BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1275-10/21
Mostar: 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar, zastupan od strane advokatskog ureda Sanel Nezirić iz Sarajeva, izjavljuju žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** „FINANC" d.o.o. Mostar, zastupan od strane advokatskog ureda Sanel Nezirić iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021 godine ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" ***i poništava se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021 godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021 godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „PASTOR" d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga

je zaprimljena dana 11.05.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.05.2021 godine.

Žalitelj prvenstveno ističe da iako je izabran u ovom postupku javne nabavke kao najpovoljniji ponuđač, isti je aktivno legitimisan za izjavljivanje predmetne žalbe, a s obzirom na to da je žaliteliu dodijeljen ugovor, ali u iznosu od 30.460,00 KM bez PDV-a, nakon održane e-aukciie. pa iz toga se jasno može zaključiti da s obzirom na sve nepravilnosti u ponudi ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o.Visoko i PASTOR M d.o.o. Mostar, na koje će žaliteli ukazati u ovoj žalbi, uopće nije bilo uslova za provođenje e-aukcije. Dakle, ugovorni organ je bio dužan dodijeliti ugovor ponuđaču FINANC d.o.o. Mostar, ali sa početnom, odnosno inicijalnom cijenom od 39.500,00 KM bez PDV-a, a s obzirom na to da je ponuda ovog ponuđača jedina prihvatljiva u ovom postupku javne nabavke, odnosno da nije bilo uopće uslova za provođenje e-aukcije u ovom postupku javne nabavke.

Dakle, zbog svih činjenica koje ćemo iznijeti u žalbi, odnosno ukazivanja na očigledne nedostatke u ponudi ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko i PASTOR M d.o.o. Mostar, a u skladu sa citiranom odredbom Pravilnika smatramo da nije bilo uslova za zakazivanje e-aukcije, odnosno smatramo da se žalitelj nije trebao nadmetati u ovom postupku javne nabavke sa druga dva ponuđača, te da je ugovorni organ bio u obavezi izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ali sa inicijalnom cijenom, odnosno cijenom ponuđenom prije e-aukcije. Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Uvidom u ponudu ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, žalitelj je uočio sljedeće nedostatke:

Ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko je dostavio ponudu u koverti na kojoj je navedeno u gornjem lijevom uglu:

"Ponuda za nabavku vatrogasne kacige, lampe i rukavice, sa naznakom "ne otvaraj" "

Naime, članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano:

"Član 11.

(Način dostave ponude)

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,

b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,

c) evidencijski broj nabavke.

d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,

e) naznaka »ne otvaraj«."

U skladu sa navedenim članom 11 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ponuđači su dužni na koverti naznačiti evidencijski broj javne nabavke, a kako bi se time jasno i nedovosmisleno moglo utvrditi da se ponuda koja se nalazi u istoj, odnosi na ovaj postupak

javne nabavke. S tim u vezi, kako na dostavljenoj koverti ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko nije naveden ovaj podatak, to smatramo da je navedeni ponuđač postupio suprotno citiranoj odredbi člana 11. stav 2. tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je iz navedenog razloga ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da su se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda dužni pridržavati pored Zakona o javnim nabavkama BiH i odredaba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kao podzakonskog akta.

Ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi na stranici 18. dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a u kojoj izjavi je navedeno: "Ja nižepotpisani TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o (ime i prezime), sa ličnom kartom broj: 4KOMOOK78 izdatom od MUP ZDL Visoko, u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta..." Navedena izjava ovog ponuđača je neprihvatljiva, budući da je Aneksom 4 propisano da navedenu izjavu daje predstavnik privrednog društva, odnosno u konkretnom slučaju direktor društva TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko kao fizičko lice, a ne ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko kao pravno lice. Ovakav način davanja izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH je suprotan i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokuemntacije i ponuda, a kojim je jasno propisano u kojoj formi, odnosno na koji način se daju predmetne izjave. Nadalje, i ugovorni organ je kako smo naprijed naveli, u samom Aneksu 4 jasno naznačio da izjave daje fizičko lice, odnosno direktor nekog društva, te je u tom smislu i naznačio da se upisuje ime i prezime istog, tako daje neprihvatljivo da se u istoj navodi naziv pravnog lica, odnosno ponuđača ovog postupka javne nabavke.S tim u vezi, smatra da je predmetna izjava iz člana 52 odnosno Aneks 4 nepravilno popunjen, što predstavlja razlog za odbacivanje ponude ovog ponuđača.

Nadalje, ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji, zahtijevao zaštitne kacige, između ostalog sa sljedećom karakteristikom:

"Kaciga mora imati pet sivih fluo traka, jednu sa prednje strane kacige, dvije vodoravne na vrhu kacige i dvije pozadi kacige."

Tačkom 14.1. i 14.2. Tehnička i profesionalna sposobnost u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijevano je:

"14.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov tehničke i profesionalne sposobnosti obavljanja djelatnosti i to:

a) Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi.

14.2 Dokazi:

a) Uzorak sotovos proizvoda kacig,. lampe i rukavica koji izeledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Jedan od potencijalnih ponuđača u ovom postupku javne nabavke je dana 11.03.2021.godine postavio upit na portalu javnih nabavki, u svrhu pojašnjenja tehničke specifikacije ugovornog organa, sljedećeg sadržaja:

"Nakon analize tehničkih specifikacija, molimo vas za pojašnjenje za sljedeće:

-Traže se sive trake na kacigi (5 komada), mogu li biti druge boje (fluo žuta)?"

Ugovorni organ je u odgovoru na navedeno pitanje, dana 15.03.2021.godine odgovorio na sljedeći način

Dokaz: - Pitanje potencijalnog ponuđača i odgovor ugovornog organa, sa portala javnih nabavki

Naime, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača MSA-Safety, a iz kojeg se na stranici 41. uočava da kod proizvođača kaciga MSA-Safety postoje kacige sa sivim flou trakama, odnosno sa stranice 47. se uočava kombinacija fluo traka na crvenoj kacigi-siva čeona i bijele trake bočno ka vrhu kacige.

Uz ponudu, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je dostavio i uzorak navedene kacige, a iz kojeg se jasno može uočiti da ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije, odnosno nije ni ponudio kacigu sa karakteristikama propisanim u tehničkoj specifikaciji u pogledu zahtijevanih sivih fluo traka iz tehničke specifikacije, budući daje ovaj ponuđač dostavio uzorak kacige sa bijelim fluo trakama.

Dokaz:-Fotografije dostavljenih uzoraka

Poređenjem dostavljenih uzoraka kaciga žalitelja- FINANC d.o.o. Mostar, ponuđača TEVE ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko i Pastor M d.o.o. Mostar (uzorak kacige Pastor M d.o.o. Mostar se nalazi u sredini fotografije koju dostavljamo u prilogu), vidljivo je da ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar nije ispunio navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, a imajući u vidu da je umjesto uzorka sa sivim fluo trakama, dostavio uzorak sa bijelim fluo trakama, iz čega jasno proizilazi da dostavljeni uzorak izgledom i izradom ne dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a kako je traženo tačkom 14.2. tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, jer ukoliko bi ugovorni organ prihvatio ovakvu ponudu, koja je dostavljena očigledno suprotno traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije, time bi ugovorni organ povrijedio prvenstveno opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je ugovorni organ prilikom pojašnjenja tenderske dokumentacije na upit jednog od potencijalnih ponuđača naveo da trake na kacigi trebaju biti isključivo sive boje. Dakle, ugovorni organ je nakon ovakvog pitanja potencijalnog ponuđača i svog odgovora, prvenstveno u svrhu transparentnosti, objektivnosti i jednakog tretmana, bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar, jer bi se suprotnim postupanjem povrijedili opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da potencijalni ponuđači koji su raspolagali sa kacigama koje imaju trake druge boje, a ne sive, nakon ovakvog odgovora ugovornog organa vjerovatno i nisu dostavili ponudu, ne znajući da će ugovorni organ prihvatati ponude u kojima su dostavljene kacige sa trakama druge boje, u konkretnom slučaju kod ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar-bijele boje.

Ponuda ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar je neprihvatljiva i iz sljedećih razloga:

Naime, ugovorni organ je kako smo naprijed naveli za predmetne kacige, u ovom postupku javne nabavke zahtijevao dostavljanje uzorka.

Tačkom 14.1. i 14.2. Tehnička i profesionalna sposobnost u smislu člana 49. Zakona, ugovorni organ je propisao:

"14.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov tehničke i profesionalne sposobnosti obavljanja djelatnosti i to:

a) Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi.

14.2 Dokazi:

a) Uzorak gotovog proizvoda kaciee. lampe i rukavica koji izeledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Naime, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio uzorak kacige sa obilježjem hrvatske vatrogasne zajednice.

Dokaz:- Fotografija dostavljenog uzorka PASTOR M d.o.o. Mostar

Iz dostavljenog uzorka, nesporno proizilazi da ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 14.2. tenderske dokumentacije, a kojim je jasno propisano da uzorak kacige izgledom i izradom mora u potpunosti udovoljavati zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Dakle,iz dostavljenog uzorka ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar nesporno proizilazi da isti nije dostavljen u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tehničke specifikacije, jer je logično da ugovorni organ-Grad Mostar kao kupac, ne može koristiti kacigu sa obilježjem hrvatske vatrogasne zajednice. S tim u vezi, kako ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar uz svoju ponudu nije dostavio uzorak koji će odgovarati robi, odnosno kacigama koje će biti isporučene, odnosno da je isti postupio suprotno tački 14.2. tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača i iz navedenog razloga, budući da bi se u suprotnom postavilo i pitanje opravdanosti dostavljanja uzoraka, a u situacijama kada isti očigledno odstupaju od propisanih zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, nakon upita jednog od potencijalnih ponuđača od 12.03.2021.godine u ovom postupku javne nabavke na portalu javnih nabavki, sljedećeg sadržaja: "Kako niste u tenderskoj dokumentaciji naveli da li oprema iz obrasca za cijenu ponude, stavke 1, 2 i 3 mora biti nova/nekorištena... te Vas ovim putem pitamo je li za ugovorno tijelo prihvatljivo ponuditi opremu koja izlazi iz ovih okvira?", ugovorni organ je dao sljedeći odgovor: "Oprema iz obrasca za cijenu ponude -stavka 1, 2 i 3 mora biti nova-nekoristena.

S obzirom na to da je ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio uzorak kacige sa obilježjjrna hrvatske vatrogasne zajednice, iz toga jasno proizilazi da isti nije postupio u skladu sa navedenim pojašnjenjem ugpvornog organa a imajući u vidu da je predmetna kaciga očigledno već u upotrebi u nekoj vatrogasnoj stanici hrvatske vatrogasne zajednice -pošto ima grb te stanice.

S tim u vezi, ponuda istog je nepravilna i iz navedenog razloga, te je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U ponudi ponuđača PASTOR M d.on. Mostar {originalnoj ponudi) nije naveden evidencijski broj javne nabavke, niti je na prvoj stranici ponude isti naveden, pa stoga smatramo da je i zbog navedenog, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar postupio suprotno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno smatramo da je pored naprijed navedenih, a i iz ovog razloga, ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da su se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda dužni pridržavati pored Zakonom propisanih uvjeta, uvjeta iz tenderske dokumentacije i odredaba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kao podzakonskog akta.S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa- Grad Mostar broj 02- 11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa Grad Mostar broj broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po žalbi, Komisija je razmotrila sve navodi iz žalbe, izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju i konstatovala sljedeće:

Komisija je ponovo izvršila uvid u ponudu „PASTOR M“ d.o.o. Mostar i „TEVE VARNOST ELEKTRONIKA“ d.o.o. Visoko, te daje slijedeće izjašnjenje na navode u žalbi „FINANC“ d.o.o. Mostar.

I. Komisija je utvrdila da je koverta u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača „TEVE VARNOST ELEKTRONIKA“ d.o.o. Visoko, popunjena kako je zatraženo u tenderskoj dokumentaciji (tačka 18. TD). Na koverti su bili upisani svi podaci sa kojima se moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi da se ponuda koja se nalazi u dostavljenoj koverti, odnosi na ovaj postupak javne nabavke. Stoga komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

II. Komisija je utvrdila da je Izjava ponuđača „TEVE VARNOST ELEKTRONIKA“ d.o.o. Visoko, koja se odnosi na član 52. Zakona odnosno Aneks 4. pravilno popunjena, jer je izjavu potpisao direktor Kenan Hanđić i ista je ovjerena od strane nadležnog organa. Izjava na stranici 11. ponude sadrži sve podatke koji su relevantni za ugovorni organ. Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

III. Komisija je utvrdila, pregledom dostavljenog uzorka kacige ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar, da su 5 fluo traka sive boje.

Očigledno je da se i kod „PASTOR M“ d.o.o. Mostar i „FINANC“ d.o.o. Mostar radi o kacigama istog proizvođača i istih karakteristika. Komisija je na licu mjesta upoređivala boju fluo traka i jasno je da se kod oba uzorka mijenja boja fluo trake, ovisno od kuta gledanja i osvjetljenja, od skoro bijele boje do nijanse sive boje. Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

IV. Komisija je utvrdila da dostavljeni uzorak kacige ponuđača „PASTOR M“ d.o.o. Mostar izgledom i izradom u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji. Komisija smatra daje obilježje na uzorku kacige naknadno zalijepljeno na kacigu i nije dio fabričkog uzorka kacige. Navedeno obilježje, u slučaju izbora ponuđača „PASTOR M“ d.o.o. Mostar, sigurno se nebi nalazilo na dostavljenim kacigama. Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

V. Komisija je utvrdila da je uzorak kacige ponuđača „PASTOR M“ d.o.o. Mostar nov i ne korišten. Već smo naveli da komisija smatra da se radi o potpuno istom modelu istog proizvođača kaciga kod oba ponuđača.Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

VI. Komisija je utvrdila da je koverta u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača „PASTOR M“ d.o.o. Mostar dostavljena prema uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ nije ni zahtijevao da na naslovnoj stranici ponude bude naveden evidencijski broj javne nabavke. Iz sadržaja ponude (Anex l., Izjava ponuđača) je evidentno da se radi o predmetnoj nabavci ugovornog organa. Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je pobijnom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran FINANC d.o.o. Mostar sada žalitelj. Žalitelj navodi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice te u aukciju pustio ponuđače čije ponude nisu mogle sudjelovati u e aukciji te je time žalitelj doveden u neravnopravan položaj, a što će žalitelj kroz žalbene navode obrazložiti kako slijedi.

Žalitelj spori da ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko je dostavio ponudu u koverti na kojoj je navedeno u gornjem lijevom uglu:

"Ponuda za nabavku vatrogasne kacige, lampe i rukavice, sa naznakom "ne otvaraj""

Naime, članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano:"

Član 11.

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,
b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
c) evidencijski broj nabavke.
d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
e) naznaka »ne otvaraj«."

U skladu sa navedenim članom 11 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ponuđači su dužni na koverti naznačiti evidencijski broj javne nabavke, a kako bi se time jasno i nedovosmisleno moglo utvrditi da se ponuda koja se nalazi u istoj, odnosi na ovaj postupak javne nabavke. S tim u vezi, kako na dostavljenoj koverti ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko nije naveden ovaj podatak, to smatramo da je navedeni ponuđač postupio suprotno citiranoj odredbi člana 11. stav 2. tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je iz navedenog razloga ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da su se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda dužni pridržavati pored Zakona o javnim nabavkama BiH i odredaba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kao podzakonskog akta.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 18. Način dostavljanja ponude jasno propisano da se ponuda dostavlja u zatvorenoj neprovidnoj koverti na kojoj na prednjoj strani mora biti navedeno:

GRAD MOSTAR
Ul Kneza Višeslava 75
88000 Mostar
"Ponuda za nabavku vatrogasne kacige, lampe i rukavice, sa naznakom "ne otvaraj" "
Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan navesti sljedeće:
Naziv i adresa ponuđača/ grupe ponuđača

Uvidom u dostavljenu kovertu ovaj organ je nesporno utvrdio da je ponuđač upisao sve kako je zahtijevano ***te shodno tome navod žalitelja je neosnovan. Takođe napominjemo da ne navođenje evidencijskog broja ne može predstavljati propust ponuđača obzirom da takvo nešto nije niti zahtijevano tenderskom dokumentacijom.***

Žalitelj dalje spori da ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi na stranici 18. dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a u kojoj izjavi je navedeno: "Ja nižepotpisani TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o (ime i prezime), sa ličnom kartom broj: 4KOMOOK78 izdatom od MUP ZDK Visoko, u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta..." Navedena izjava ovog ponuđača je neprihvatljiva, budući da je Aneksom 4 propisano da navedenu izjavu daje predstavnik privrednog društva, odnosno u konkretnom slučaju direktor društva TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko kao fizičko lice, a ne ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko kao pravno

lice.Ovakav način davanja izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH je suprotan i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokuemntacije i ponuda, a kojim je jasno propisano u kojoj formi, odnosno na koji način se daju predmetne izjave. Nadalje, i ugovorni organ je kako smo naprijed naveli, u samom Aneksu 4 jasno naznačio da izjave daje fizičko lice, odnosno direktor nekog društva, te je u tom smislu i naznačio da se upisuje ime i prezime istog, tako daje neprihvatljivo da se u istoj navodi naziv pravnog lica, odnosno ponuđača ovog postupka javne nabavke.S tim u vezi, smatra da je predmetna izjava iz člana 52 odnosno Aneks 4 nepravilno popunjen, što predstavlja razlog za odbacivanje ponude ovog ponuđača.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Komisija je utvrdila da je Izjava ponuđača „TEVE VARNOST ELEKTRONIKA" d.o.o. Visoko, koja se odnosi na član 52. Zakona odnosno Aneks 4. pravilno popunjena, jer je izjavu potpisao direktor Kenan Hanđić i ista je ovjerena od strane nadležnog organa. Izjava na stranici 11. ponude sadrži sve podatke koji su relevantni za ugovorni organ. Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

Uvidom u spornu izjavu ovaj organ je nesporno utvrdio da je osporeni ponuđač umjesto „ja niže potpisani Kenan Hanđić" naveo „ja niže potpisani TEVE VARNOST ELEKTRONIKA"" d.o.o. Visoko. Na mjestu potpisa navedenu izjavu je potpisao Kenan Hanđić stavljen pečat firme te je navedena Izjava ovjerena kod nadležnog organa dana 15.03.2021 godine.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ navedeno smatra greškom tehničke prirode sve iz razloga jer su svi elementi uneseni na način kao da izjavu daje Kenan Hanđić (broj lične karte itd). Dalje, obzirom da je predmetna izjava ovjerena kod nadležnog organa odnosno izvršena je ovjera potpisa davaoca izjave ovaj organ cijeni da navedena izjava ne može se smatrati spornom obzirom da je ista prihvaćena od strane nadležnog organa te kao takva prihvatljiva je za ovaj organ. ***Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

Nadalje, ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji, zahtijevao zaštitne kacige, između ostalog sa sljedećom karakteristikom:

"Kaciga mora imati pet sivih fluo traka, jednu sa prednje strane kacige, dvije vodoravne na vrhu kacige i dvije pozadi kacige."

Tačkom 14.1. i 14.2. Tehnička i profesionalna sposobnost u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijevano je:

"14.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov tehničke i profesionalne sposobnosti obavljanja djelatnosti i to:

a) Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi.

14.2 Dokazi:

a) Uzorak sotovos proizvoda kacige. lampe i rukavica koji izeledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Jedan od potencijalnih ponuđača u ovom postupku javne nabavke je dana 11.03.2021.godine postavio upit na portalu javnih nabavki, u svrhu pojašnjenja tehničke specifikacije ugovornog organa, sljedećeg sadržaja:

"Nakon analize tehničkih specifikacija, molimo vas za pojašnjenje za sljedeće:

-Traže se sive trake na kacigi (5 komada), mogu li biti druge boje (fluo žuta)?"

Ugovorni organ je u odgovoru na navedeno pitanje, dana 15.03.2021.godine odgovorio na sljedeći način.

Dokaz: - Pitanje potencijalnog ponuđača i odgovor ugovornog organa, sa portala javnih nabavki

Naime, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača MSA-Safety, a iz kojeg se na stranici 41. uočava da kod proizvođača kaciga MSA-Safety postoje kacige sa sivim flou trakama, odnosno sa stranice 47. se uočava kombinacija fluo traka na crvenoj kacigi-siva čeona i bijele trake bočno ka vrhu kacige.

Uz ponudu, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je dostavio i uzorak navedene kacige, a iz kojeg se jasno može uočiti da ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije, odnosno nije ni ponudio kacigu sa karakteristikama propisanim u tehničkoj specifikaciji u pogledu zahtijevanih sivih fluo traka iz tehničke specifikacije, budući daje ovaj ponuđač dostavio uzorak kacige sa bijelim fluo trakama.

Dokaz:-Fotografije dostavljenih uzoraka

Poređenjem dostavljenih uzoraka kaciga žalitelja-FINANC d.o.o. Mostar, ponuđača TEVE ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko i Pastor M d.o.o. Mostar (uzorak kacige Pastor M d.o.o. Mostar se nalazi u sredini fotografije koju dostavljamo u prilogu), vidljivo je da ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar nije ispunio navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, a imajući u vidu da je umjesto uzorka sa sivim fluo trakama, dostavio uzorak sa bijelim fluo trakama, iz čega jasno proizilazi da dostavljeni uzorak izgledom i izradom ne dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a kako je traženo tačkom 14.2. tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, jer ukoliko bi ugovorni organ prihvatio ovakvu ponudu, koja je dostavljena očigledno suprotno traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije, time bi ugovorni organ povrijedio prvenstveno opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je ugovorni organ prilikom pojašnjenja tenderske dokumentacije na upit jednog od potencijalnih ponuđača naveo da trake na kacigi trebaju biti isključivo sive boje. Dakle, ugovorni organ je nakon ovakvog pitanja potencijalnog ponuđača i svog odgovora, prvenstveno u svrhu transparentnosti, objektivnosti i jednakog tretmana, bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar, jer bi se suprotnim postupanjem povrijedili opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da potencijalni ponuđači koji su raspolagali sa kacigama koje imaju trake druge boje, a ne sive, nakon ovakvog odgovora ugovornog organa vjerovatno i nisu dostavili ponudu, ne znajući da će ugovorni

organ prihvatati ponude u kojima su dostavljene kacige sa trakama druge boje, u konkretnom slučaju kod ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar - bijele boje.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Komisija je utvrdila, pregledom dostavljenog uzorka kacige ponuđača ..PASTOR M" d.o.o. Mostar, da su 5 fluo traka sive boje. Očigledno je da se i kod „PASTOR M" d.o.o. Mostar i „FINANC" d.o.o. Mostar radi o kacigama istog proizvođača i istih karakteristika. Komisija je na licu mjesta upoređivala boju fluo traka i jasno je da se kod oba uzorka mijenja boja fluo trake, ovisno od kuta gledanja i osvjetljenja, od skoro bijele boje do nijanse sive boje. Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

Uvidom u ponudu ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar i to u stranicu 41 na koju upućuje žalitelj ovaj organ je utvrdio da je na slici prikazana slika kacige na kojoj su prikazane sive fluo trke. Tačno je da na strani 47 na koju upućuje žalitelj prikazane su kacige i u drugim bojama te na strani 49 ponude jasno su navedene sve karakteristike kacige u kojima se navodi da kacige mogu biti u bojama žuta, crvena, bijela, plava siva crna.... itd., što znači da žalitelj može odgovoriti postavljenom zahtjevu.

Imajuci u vidu činjenicu da ovom organu nisu dostavljeni uzorci a kako predmetno sporno pitanje oko boje na uzorcima je dovedeno u pitanje, to ovaj organ cijeni da ugovorni organ prevashodno je u obavezi utvrditi ispunjenost postavljenih uslova prema dokazima dostavljenim u ponudi a potom ocijeni da li uzorci korespondiraju sa dokazima iz ponude.

Dalje spori da ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio uzorak kacige sa obilježjem hrvatske vatrogasne zajednice.Iz dostavljenog uzorka, nesporno proizilazi da ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 14.2. tenderske dokumentacije, a kojim je jasno propisano da uzorak kacige izgledom i izradom mora u potpunosti udovoljavati zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.Dakle,iz dostavljenog uzorka ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar nesporno proizilazi da isti nije dostavljen u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tehničke specifikacije, jer je logično da ugovorni organ-Grad Mostar кдо kupac, ne može koristiti kacigu sa obilježjem hrvatske vatrogasne zajednice.S tim u vezi, kako ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar uz svoju ponudu nije dostavio uzorak koji će odgovarati robi, odnosno kacigama koje će biti isporučene, odnosno daje isti postupio suprotno tački 14.2. tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača i iz navedenog razloga, budući da bi se u suprotnom postavilo i pitanje opravdanosti dostavljanja uzoraka, a u situacijama kada isti očigledno odstupaju od propisanih zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.Nadalje, nakon upita jednog od potencijalnih ponuđača od 12.03.2021.godine u ovom postupku javne nabavke na portalu javnih nabavki, sljedećeg sadržaja: "Kako niste u tenderskoj dokumentaciji naveli da li oprema iz obrasca za cijenu ponude, stavke 1, 2 i 3 mora biti nova/nekorištena... te Vas ovim putem pitamo je li za ugovorno tijelo prihvatljivo ponuditi opremu koja izlazi iz ovih okvira?", ugovorni organ je dao sljedeći odgovor: "Oprema iz obrasca za cijenu ponude -stavka 1, 2 i 3 mora biti nova-nekoristena.S obzirom na to da je ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio uzorak kacige sa obilježjjrna hrvatske vatrogasne zajednice, iz toga jasno proizilazi da isti nije postupio u skladu sa navedenim pojašnjenjem ugvornog, organa

a imajući u vidu da je predmetna kaciga očigledno već u upotrebi u nekoj vatrogasnoj stanici hrvatske vatrogasne zajednice -pošto ima grb te stanice. S tim u vezi, ponuda istog je nepravilna i iz navedenog razloga, te je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe da je Komisija utvrdila da dostavljeni uzorak kacige ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar izgledom i izradom u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji. Komisija smatra daje obilježje na uzorku kacige naknadno zalijepljeno na kacigu i nije dio fabričkog uzorka kacige. Navedeno obilježje, u slučaju izbora ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar, sigurno se nebi nalazilo na dostavljenim kacigama.Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

Komisija je utvrdila da je uzorak kacige ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar nov i ne korišten. Već smo naveli da komisija smatra da se radi o potpuno istom modelu istog proizvođača kaciga kod oba ponuđača.Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

Uvidom u tendersku dokuemntaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14.1. i 14.2. Tehnička i profesionalna sposobnost u smislu člana 49. Zakona, ugovorni organ je propisao:

"14.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov tehničke i profesionalne sposobnosti obavljanja djelatnosti i to:

a) Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi.

14.2 Dokazi:

a) Uzorak gotovog proizvoda kacige, lampe i rukavica koji izgledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalitelj navodi da dostavljeni uzorak osporenog ponuđača sadrži obilježja Hrvatske vatrogasne stanice, što ne spori niti ugovorni organ te navedeno pokušava obrazložiti na način da takva obilježja sigurno nebi bila dostavljena na isporučenim kacigama. Navedeno obrazloženje ugovornog organa je paušalno i zasnovano na njegovom subjektivnom uvjerenju ali istovremeno i suprotno postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji. Navedeno iz razloga jer jasno je zahtijevano da uzorak gotovog proizvoda kacige, lampe i rukavica koji **izgledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije."** ***Dakle, sama činjenica da uzorak sadrži obilježja Hrvatske vatrogasne stanice ne odgovara postavljenim zahtjevima te je navod ocijenjen osnovanim.*** Drugi dio navoda koji se odnosi na odgovor na pitanje a to je da uzorak koji se dostavlja mora da bude nov, ovaj organ također cijeni da obzirom da se radi sa konkretno određenim obilježjima ***upućuje da je dostavljena kaciga u upotrebi.***

U ponudi ponuđača PASTOR M d.oo. Mostar (originalnoj ponudi) nije naveden evidencijski broj javne nabavke, niti je na prvoj stranici ponude isti naveden, pa stoga smatramo da je i zbog navedenog, ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar postupio suprotno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno smatramo da je pored naprijed navedenih, a i iz ovog razloga, ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača,

budući da su se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda dužni pridržavati pored Zakonom propisanih uvjeta, uvjeta iz tenderske dokumentacije i odredaba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije kao podzakonskog akta.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Financ d.o.o. Mostar, zastupan po advokatu Sanelu Nezirić iz Sarajeva
- Grad Mostar
- PASTOR M d.o.o. Mostar
- TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a